

PROPOSTA DE RESOLUCIÓ SOBRE EL TRACTAMENT DE L'AL·LEGACIÓ PRESENTADA PER MINA PÚBLICA D'AIGÜES DE TERRASSA AL PRESSUPOST DE L'ANY 2017 I APROVACIÓ DEFINITIVA DE L'ESMENTAT PRESSUPOST

Alfredo Vega López portaveu del grup municipal del Partit dels Socialistes de Catalunya - Candidatura de Progrés (Psc-Cp) d'acord amb allò que estableixen els articles 57.4 i 73 de Reglament Orgànic Municipal de l'Ajuntament de Terrassa. Presenta la següent proposta de resolució al Ple d'aquesta corporació.

EXPOSICIÓ DE MOTIUS

El Pressupost General per 2017 va ser aprovat inicialment en ple celebrat el dia 19 de gener de 2017 i exposat al públic per un termini de 15 dies, comprés entre els dies 24 de gener al 13 de febrer.

En el període d'exposició al públic de l'expedient el Sr Josep Lluís Armenter Ferrando en nom i representació de Mina Pública d'Aigües de Terrassa (en endavant Mina), segons acredita amb escriptura de poder que s'acompanya, ha presentat, en data 13 de febrer de 2017, un escrit on de conformitat amb l'article 169.1 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març per el qual s'aprova el text refós de la Llei reguladora de les Hisendes Locals (en endavant TRLH) formula reclamació contra el Pressupost.

En el seu escrit Mina formula al·legacions, indicant de manera genèrica que, al seu parer, el Pressupost per l'any 2017 conté il·legalitats.

El seu escrit es divideix en tres al·legacions, una preliminar, una primera i una segona, acabant amb un suplica on demana que l'Ajuntament prengui determinats acords.

En concret:

Preliminar:

- El Pressupost de 2017 no contempla les conseqüències dels propis acords de l'Ajuntament referents al servei d'abastament d'aigua i això comportarà la vulneració de les obligacions d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera.
- La falta de previsió en el Pressupost dels anteriors impactes suposa que no sigui creïble que aquest Pressupost compleixi amb les obligacions d'estabilitat pressupostària i de sostenibilitat financera.

Primera: Escassa credibilitat i previsible incompliment dels principis d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera en el projecte de pressupostos de 2017.

Segona: Els pressupostos no contempnen les conseqüències derivades dels acords en relació a la liquidació de la concessió, l'establiment de la nova forma de gestió del servei i la impossibilitat de compliment dels principis pressupostaris.

Suplica: a l'Ajuntament que admeti l'escrit i en virtut de manifestacions acordi:

- a. Que l'Interventor Municipal emeti informe en el que s'analitzin els impactes dels acords de Ple del primer de desembre en els Pressupostos de 2017 i molt especialment:
 1. la inviabilitat de que l'Ajuntament pugui constituir entitats instrumentals (societats mercantils i entitats públiques empresarials) per a gestionar el servei, per la existència d'un Pla Econòmic i Financer per als anys 2016 i 2017.
 2. la conseqüència de la finalització del termini màxim i improrrogable de la que anomena "prorroga forçosa" que requereix l'establiment de la nova forma de gestió del servei, i la conseqüent necessitat d'assumir els costos del servei per part de l'Ajuntament, molt especialment els costos de la subrogació de personal.
 3. la falta de previsió al Pressupost de 2017 de la indemnització a favor de Mina com a conseqüència del procediment de liquidació de la Concessió, que indica que l'Ajuntament ha calculat preliminarment en dos milions, indicant que en la seva opinió es tracta d'un import molt superior, quan el Pressupost no te marge.
- b. Que l'Interventor informi, a la vista de l'anterior, si els pressupostos de 2017 aconsegueixen amb les obligacions d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera de la LOPEPS.
- c. Que es reformuli el Pressupost de manera que permeti el compliment efectiu en funció de les previsions realistes dels principis d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera així com de la regla de la despesa, d'acord amb el previst a la LOPEPS.
- d. Que en relació al compliment dels acords de Ple de 1 de desembre s'adapti el Pressupost de manera realista als costos reals que tal decisió comportaria, prenent en consideració la obligació de compliment dels principis d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera, així com, la regla de la despesa, o si com entén Mina allò no es factible a la vista del Pressupost, es modifiquin els acords de Ple de 1 de desembre per evitar la contradicció amb un Pressupost que els ignora.

Abans d'entrar a analitzar el contingut de les reclamacions o al·legacions cal tenir present el següent.

En primer lloc cal tenir present que l'article 170.1 del TRLH limita la legitimació per a presentar reclamacions al Pressupost a;

- a) els habitants del territori de la entitat local
- b) els que resultin directament afectats, encara que no habitin al territori
- c) els col·legis oficials, Cambres Oficials, Sindicats, Associacions i altres entitats legalment constituïdes per a vetllar per interessos professionals o econòmics i veïnals quan actuïn en defensa dels que els son propis.

Per tant, la legitimació de Mina per presentar una reclamació caldrà que sigui verificada en el sentit de que es consideri que estigui directament afectada per algun aspecte relacionat amb l'al·legació i vinculat al pressupost.

En segon lloc, cal tenir present que els motius per presentar al·legacions també estan taxats, en aquest sentit l'article 170.2 del TRLH estableix que son els següents:

- a.- Per no haver-se ajustat la seva elaboració i aprovació als tràmits establerts en la llei.
- b.- Per ometre el crèdit necessari per al compliment d'obligacions exigibles a l'entitat local, en virtut de precepte legal o de qualsevol altre títol legítim.
- c.- Per ser de manifesta insuficiència els ingressos en relació a les despeses pressupostades o bé d'aquestes respecte a les necessitats per a les que estigui previst.

Entrant a l'anàlisi de les al·legacions :

Pel que fa a l'al·legació preliminar, comença en un primer punt on indica que, al seu parer, el Pressupost de 2017 no contempla les conseqüències dels propis acords de l'Ajuntament referents al servei d'abastament d'aigua (en endavant el Servei) i això comportarà la vulneració de les obligacions d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera.

Dins d'aquest apartat en primer lloc, es refereix als acords de l'Ajuntament sobre el Servei i el seu impacte al Pressupost de 2017.

Diu que l'escrit d'al·legacions es fonamenta en dues premisses essencials:

- Que l'Ajuntament de Terrassa està subjecte a un Pla Econòmic Financer per als anys 2016 i 2017, i que això, al seu parer, suposa que l'Ajuntament no pot constituir entitats instrumentals com societats mercantils públiques o entitats empresarials locals de conformitat amb la disposició addicional novena, apartat primer de la Llei 7/1985 de 2 d'abril Reguladora de les Bases del Règim local (en endavant LBRL),
- Que el Pressupost de 2017 preveu un escàs marge de superàvit que suposa que el més mínim impacte en els costos a suportar per l'Ajuntament comporti la vulneració de les obligacions legals d'estabilitat pressupostària i de sostenibilitat financera.

I diu, que aquestes dues premisses permeten concloure sense cap mena de dubtes que el Pressupost de 2017 vulnera les obligacions d'estabilitat pressupostària i de sostenibilitat financera.

En aquest punt hem de dir, que no entenem es puguin concloure "sense cap mena de dubte" de les premisses anteriors, "que el Pressupost de 2017 vulnera les obligacions d'estabilitat pressupostària i de sostenibilitat financera".

Així l'eventual prohibició que es pogués derivar, fet que caldria analitzar amb deteniment atesa la redacció de la disposició addicional esmentada, no implicaria, en el seu cas, cap incompliment de les obligacions d'estabilitat i de sostenibilitat, que queden delimitades en la Llei Orgànica 2/2012, de 17 d'abril d'Estabilitat Pressupostària i Sostenibilitat Financera (endavant LOEPS) i al Reglament que la desenvolupa aprovat pel Reial Decret 1463/2007 (en endavant el Reglament), i que en síntesi són el compliment de l'objectiu d'estabilitat, l'objectiu de deute públic i la regla de la despesa. Aquesta prohibició afectaria, si fos el cas, a la possible creació d'un ens dependent de la entitat local, però no implica per se un incompliment de les anteriors magnituds.

La segona encara sorprèn més, quan en la mateixa s'afirma que hi ha superàvit, el que suposa acomplir l'objectiu d'estabilitat i la regla de la despesa, com queda acreditat en l'expedient en els Informes de la Intervenció Municipal, essent irrellevant en el moment de l'aprovació del Pressupost que aquest superàvit sigui molt o poc, i sense obviar les mesures de control que cal habilitar en la gestió pressupostària per a que qualsevol desviació pugui portar a l'incompliment, mesures que du a terme la Intervenció Municipal en desenvolupament de les seves funcions.

Continua dient que l'escàs marge de superàvit és una "mera ficció" que no es correspon amb les conseqüències i impactes que tindran els acords de Ple de l'Ajuntament, referents al servei.

Tal i com recorda Mina, en els esmenats acords l'Ajuntament declara la extinció de la concessió del servei atorgada a Mina, per haver transcorregut el termini de 75 anys, que comporta la reversió dels béns i instal·lacions afectes al servei, i es requereix a Mina per a que continuï prestant el servei, per un termini màxim de sis mesos, en el qual, es posen a disposició els béns prèviament revertits. Termini de 6 mesos, en el que avancen els treballs per a l'expedient que haurà d'establir la forma de prestació del servei, d'acord al que determina la Llei de Bases i normes concordants.

Mina es basa en unes manifestacions públiques dels representants de l'Ajuntament, per indicar que la futura gestió es preveu directa, tot i que com s'ha indicat, la forma de gestió està pendent de determinar en l'expedient que ha d'establir la forma de prestació del servei d'acord al que determina la Llei de Bases i normes concordants.

Continua dient, que els esmentats acords (en endavant els acords) que situa el 1 de desembre, i que realment es donen entre el 27 d'octubre i el primer de desembre de 2016, tenen uns impactes clars en el Pressupost de 2017, entenent que aquest no els ha previst, el que fa que no sigui creïble que aquest pressupost compleixi amb les obligacions d'estabilitat pressupostària i de sostenibilitat financera (en endavant les obligacions legals).

En primer lloc, situa el fet que a mitjans de 2017 l'Ajuntament haurà de decidir la nova forma de prestació dels servei, i al presumir que la gestió haurà de ser directa, i a atenent a les suposades limitacions, ja esmentades, a la creació d'ens instrumentals, això farà internalitzar uns costos del servei a l'Ajuntament i que aquests haurien d'estar previstos al Pressupost.

Al respecte, dir que l'Ajuntament, efectivament i com s'ha dit, en aquest termini de sis mesos està treballant per determinar d'acord al que regula la Llei de Bases, quina es la forma de gestió per al Servei per als propers anys. Els estudis que han de determinar aquesta forma de gestió indicaran si la mateixa ha de tenir impacte al Pressupost de 2017. Cal tenir present a més, que el servei de l'aigua és fins a la data un servei autosuficient el qual amb les seves tarifes cobreix la totalitat dels seus costos i inversions, i deixa un benefici per al concessionari, el que fa, que no obligatòriament hagi de tenir un impacte en el pressupost municipal ni en el compliment de les seves obligacions legals.

Aquest fet figura recollit a l'informe econòmic financer del Pressupost que d'acord a l'article 168 del TRLH s'acompanya a l'expedient quan diu "així mateix cal fer notar que hi ha dos serveis importants que estan en prorroga i sobre els quals està previst que durant el 2017 es prenguin decisions sobre el seu model de gestió i s'impulsi el procés

per a la seva concreció. En els diferents estudis a realitzar s'analitzaran els impactes sobre el Pressupost de l'any, la regla de la despesa i l'objectiu d'estabilitat i de deute així com la seva sostenibilitat financera.”

L'article 165 del TRLH estableix que el pressupost general, a banda d'atendre el principi d'estabilitat pressupostaria, contindrà, per a cadascun dels pressupostos que l'integren, els estats de despesa en els que s'inclouran, amb la deguda especificació els crèdits necessaris per atendre el compliment de les obligacions. D'altre, com s'ha dit, l'article 170.2 estableix que un dels motius per reclamar contra el pressupost és per ometre el crèdit necessari per al compliment d'obligacions exigibles a l'entitat local, en virtut de precepte legal o de qualsevol altre títol legítim.

Entenem que mentre no es determini el model de gestió, i els eventuais impactes pressupostaris del mateix, i atenent al caràcter d'autosuficient del servei i a les diverses formules de gestió que poden existir, no existeix cap obligació exigible determinada o determinable que calgui incloure al Pressupost.

En segon lloc, Mina indica el fet que la reversió dels actius, al seu parer, és altament controvertida, ja que entén que l'Ajuntament s'ha extralimitat en la identificació dels béns i drets de Mina que han de revertir a favor de l'Ajuntament, i que aquest fet, d'acord a les seves interpretacions, ha suposat un recurs contenciós administratiu que podria comportar una indemnització a l'Ajuntament que no està prevista al Pressupost.

Com bé diu Mina, l'Ajuntament ha començat la tramitació del procediment de liquidació que encara no ha finalitzat. És aquest procediment el que ha de determinar el resultat de la liquidació del contracte, el qual contemplarà múltiples factors, que efectivament podrien conduir a una indemnització que podria ser a favor de Mina o a favor de l'Ajuntament, sense que a priori, es pugui determinar a favor de qui serà.

Quan es disposi d'aquest expedient culminat es generarà o un dret o una obligació per l'Ajuntament, i és en aquest moment que serà exigible, i en el qual si escaigués, l'Ajuntament haurà d'habilitar consignació. Incloure qualsevol previsió en el pressupost inicial de 2017 ho seria sense cap base sòlida i no exigible.

Mina es basa en unes declaracions de l'Ajuntament en les quals ha entès que aquesta ha fixat una indemnització a favor de Mina de 2 milions d'euros, quan en realitat el que ha fet l'Ajuntament és informar de quin podria ser l'import pendent d'amortitzar dels béns objecte de reversió. Aquesta xifra de confirmar-se, tot i que la jurisprudència es dispar en la seva interpretació, podria suposar un dret a favor de Mina, que s'hauria de contemplar en l'expedient de liquidació de la Concessió, el qual conjuntament amb d'altres que podrien ser a favor de l'Ajuntament, acabarà fixant el resultat de la liquidació, en aquests moments incert.

Només recordar en aquest punt que hi ha un conveni entre Mina i l'Ajuntament aprovat per la Junta de Govern Local de 13 juliol de 2012, en el qual, es realitzen uns pactes en relació al fons de reversió fins l'any 2010, els canvis comptables que l'afecten a partir d'aquella data, les inversions fins a la fi de la concessió, així com, d'altres previsions per reparacions o desmantellament, on s'estableix que finalitzat el període concessional podrà establir-se una liquidació final de totes les actuacions, de tal forma que, en cas que hi hagi superàvit restarà a disposició de l'Ajuntament. També recordar que el canvi comptable del Fons de Reversió va posar de manifest, per exemple, un sobrant de 3,2 milions que forma part d'aquesta liquidació.

Per tant, novament, no es pot determinar que en relació a l'expedient de liquidació de la concessió del servei, existeixi o s'acrediti, en aquests moments, cap obligació exigible determinada o determinable que calgui incloure al Pressupost.

En el segon punt d'aquesta al·legació preliminar, indica que la falta de previsió en el Pressupost dels anteriors impactes suposa que no sigui creïble que aquest Pressupost compleixi amb les obligacions d'estabilitat pressupostària i de sostenibilitat financera (les obligacions)

Es basa novament en afirmar que els acords de Ple impacten en el Pressupost i que aquest no té cap previsió al respecte. Com ja hem dit, derivat dels esmentats acords no existeix, en aquests moments, cap obligació exigible determinada o determinable que calgui incloure al Pressupost.

Torna a dir que el Pressupost no inclou els efectes de la internalització de costos dels servei (personal, inversions, etc...) que suposaria una eventual gestió directa, no contempla les limitacions que al seu parer existeixen a la creació d'ens instrumentals, i que tampoc inclou una hipotètica indemnització. Fets que ja han estat objecte de tractament en el present dictamen en el punt anterior.

En tot l'anterior es basa Mina, per afirmar que el Pressupost del 2017 es fonamenta en meres aparences que no son creïbles i que no permeten defensar que el Ajuntament està complint amb les seves obligacions d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera.

Parla Mina, d'un superàvit hipotètic previst per al 2017 que no sembla creïble ja que sembla el resultat d'un exercici d'encaix artificial dels comptes per oferir una semblança de compliment de les regles d'estabilitat pressupostària. Per seguir dient que el superàvit existeix, desmuntant per tant el que deia anteriorment de superàvit hipotètic i no creïble, però que no resistiria el suposat impacte d'una suposada internalització de costos per la forma de gestió futura del servei, pendent de determinació, ni d'una hipotètica indemnització. I que, per tant, no ens trobem davant d'un anivellament pressupostari real i efectiu, sinó davant d'un superàvit merament formal i aparent, que no aconseguiria acomplir amb les exigències d'estabilitat pressupostària. Afegint, de nou, que el Pressupost no és coherent amb els acords adoptats pel Ple en relació al Servei, els quals generen l'assumpció de costos que no tenen reflex al pressupost aprovat, i que per tant es produeix una incoherència entre les previsions del Pressupost i els acords de Ple relatius al servei, i que per tant el Pressupost aprovat resulta contrari a dret i ha de corregir-se. Per tant anant de nou als temes principals ja tractats.

El tractament que s'ha fet en el present dictamen, de tots els temes exposats per Mina, bàsicament el suposat impacte, d'una suposada obligatòria internalització de costos, i l'impacte d'una hipotètica indemnització, i la conclusió de què no es pot determinar que en relació als esmentats temes, tots ells derivats de l'expedient de liquidació en curs, i de la determinació del mode de gestió també en fase de treball, existeixi, en aquests moments, cap obligació exigible, determinada o determinable, que calgui incloure al Pressupost, contesta perfectament les al·legacions de Mina, i validen el Pressupost del 2017, el qual ens tots els seus informes i especialment el de la Intervenció acredita el compliment de tots les seus requisits legals establerts al TRLH i la LOPEPS.

Entrant al tractament de l'al·legació cal veure en primer lloc la legitimació de Mina per presentar-la en el sentit de que cal que Mina hagi indicat que resulta directament afectada per algun aspecte relacionat amb l'al·legació i vinculat al pressupost. Com s'ha dit Mina no fa aquesta acreditació directament. En base a aquesta al·legació i al seu contingut, es pot considerar que Mina justifica el seu caràcter d'afectada per el pressupost, bàsicament, per la possible omisió d'un crèdit que podria resultar al seu favor i l'efecte que podria suposar el incompliment de les obligacions d'estabilitat pressupostària, que en el seu cas, poguessin afectar a la impossibilitat de crear un nou ens de gestió i es veïés obligada a seguir prestant el servei. Per tant, es pot considerar que està legitimada per presentar l'al·legació.

Un cop admesa, cal analitzar en quin dels supòsits es pot emmarcar l'al·legació.

- a.- Per no haver-se ajustat la seva elaboració i aprovació als tràmits establerts en la llei.
- b.- Per ometre el crèdit necessari per al compliment d'obligacions exigibles a l'entitat local, en virtut de precepte legal o de qualsevol altre títol legítim.
- c.- Per ser de manifesta insuficiència els ingressos en relació a les despeses pressupostades o bé d'aquestes respecte a les necessitats per a les que estigui previst.

Considerem que la present al·legació, en virtut de l'exposat, podria enquadrar-se en els supòsits a o b, en quin cas i d'acord a les explicacions i comentaris donats considerem que procedeix la seva desestimació, bàsicament donat que el tractament que s'ha fet en el present dictamen, de tots els temes exposats per Mina, en concret i com a temes centrals, l'impacte d'una suposada obligatòria internalització de costos, l'impacte d'una hipotètica indemnització, i la conclusió de què no es pot determinar que en relació als esmentats temes, tots ells derivats de l'expedient de liquidació en curs, i de la determinació del mode de gestió també en fase de treball, existeixi, en aquests moments, cap obligació exigible, determinada o determinable, que calgui incloure al Pressupost, el que contesta les al·legacions de Mina, i valida el Pressupost del 2017, el qual ens totes els seus informes i especialment el de la Intervenció acredita el compliment de tots les seus requisits legals establerts al TRLH i la LOPEPS.

Per l'exposat, es considera que cal proposar a l'Ajuntament en Ple la seva desestimació.

Pel que fa a la al·legació primera es basa en la escassa credibilitat i previsible incompliment dels principis d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera en el projecte de pressupostos de 2017.

Anuncia un anàlisi del Pressupost i d'exercicis anteriors que, al seu parer, permet predir que, sense tenir present els impactes del canvi de la forma de gestió del servei, es donarà un nou incompliment dels principis d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera remarcant els "greus" perjudicis que això pot suposar.

Per sostenir-ho es torna a basar en els marges molt estrets de les diferents magnituds i exposa dubtes de credibilitat en les previsions realitzades.

Indica que no es pot oblidar que l'Ajuntament ja va incomplir un dels principis (la regla de la despesa) en la liquidació de l'any 2015 i que per aquest motiu ja es va veure obligat a aprovar un Pla Econòmic Financer.

Farem els pertinents comentaris sobre aquestes afirmacions en els punts següents.

Tot seguit passa a analitzar els diferents objectius i regles que determina la LOEPS

Comença pel principi d'estabilitat pressupostària, el qual passa a descriure, per acabar fent una anàlisi del mateix on indica que el pressupost reflexa, al seu parer, una situació preocupant. Es basa, per afirmar-ho, en el descens de la capacitat de finançament respecte l'anterior exercici

Com veiem Mina no pot acreditar que s'hagi incomplert el principi d'estabilitat, l'únic que pot constatar és un descens en la capacitat de finançament, però no l'incompliment d'aquesta magnitud.

També diu que el pressupost d'ingressos no segueix unes pautes clares i consistents, posa exemples d'evolució del capítol 2 d'ingressos, on aprofita un canvi de criteri de registre de part de la Participació en Ingressos de l'Estat, que va provocar que les dades d'aquest capítol entre 2015 i 2016 no fossin comparables, per intentar demostrar que una suposada manca de continuïtat en el comportament d'aquest capítol i altres (sense especificar més) condiciona sèriament la estabilitat pressupostària, en termes, diu, compatibles amb unes polítiques de despesa sostenibles i continuades en el temps.

A continuació indica que ha observat un "lleuger" decreixement dels ingressos corrents, el que fa dependre la estabilitat pressupostària en una major mesura als ingressos de capital, indicant que aquest comportament dista d'una tendència estable i resulta poc previsible.

També indica que els importants ajustos mostrats en especial els referents a recaptació efectiva de drets reconeguts no recaptats, posen de manifest problemes en la confecció dels pressupostos, derivats de previsions d'ingressos que s'allunyen massa de les xifres realment assolides en la execució.

També comenta la existència d'uns ajustos de 1,7 milions per inexecució de la despesa en els capítols 2,4 i 6, i bé a indicar que estan poc fonamentats, ja que diu que han estat zero en el període 2014-2016.

En la nostra opinió, aquestes conclusions mostrades en els punts anteriors son precipitades i motivades per manca d'informació i coneixement de la realitat municipal, basat en possibles evolucions futures incertes, i únicament encaminades, com diu en l'encapçalament de l'al·legació, a treure credibilitat al Pressupost i sembrar dubtes sobre el rigor i solidesa de les previsions que s'utilitzen al fer el Pressupost, totalment allunyat del que demostra la evolució de les finances municipals els darrers anys i que es pot veure en les diferents liquidacions i en els diferents informes de la Comissió de Comptes. No obstant aquest comentari general, que podria donar cobertura a les diferents afirmacions anteriors de Mina, farem alguns comentaris particulars.

Pel que fa a les previsions d'ingressos com s'indica a l'informe econòmic i financer del Pressupost "s'ha confeccionat partint d'un estudi de l'evolució en els darrers anys de cada concepte d'ingrés i molt especialment aquest darrer 2016. En aquest estudi, conjuntament amb els serveis de gestió tributària, pel que fa a impostos i taxes de caràcter general, s'han analitzat els pressupostos i la seva previsió de liquidació i, així mateix, les variacions que s'han aprovat en les Ordenances Fiscals i les expectatives d'evolució cap al 2017 de cada concepte. D'altre banda, s'ha procedit a l'estudi

d'altres ingressos de caràcter general, on s'inclouen les aportacions d'altres administracions, on destaca la Participació en Ingressos de l'Estat (PIE). Finalment s'ha treballat amb les diferents Àrees municipals, pel que fa a les taxes i aportacions d'altres administracions i altres ingressos relacionats amb els diferents Serveis.”

També indica l'informe que “malgrat que s'han confeccionat totes les previsions amb criteris rigorosos i realistes, atenent no obstant a l'incertesa que acompanya qualsevol previsió, a la que es deriva de l'evolució de l'actual context econòmic, i també respecte a l'esmentat respecte de les aportacions d'altres administracions superiors, caldrà fer un seguiment molt acurat, mes a mes, per tal de verificar el seu compliment, i en el seu cas proposar les mesures adients per garantir l'equilibri pressupostari en la liquidació de l'exercici”.

Sobre si la manca de continuïtat d'algunes previsions d'ingrés condicionen unes polítiques de despesa sostenibles i continuades en el temps, entenc, com hem dit, que son fruit d'un desconeixement de la realitat dels municipis i de les seves fonts d'ingrés. Dir només que les més importants i estables són les configurades per Padrons i la participació en els ingressos de l'Estat, que son les que han de garantir la sostenibilitat de les finances municipals. També dir que la sostenibilitat es un principi que es té present, no només en la fase d'elaboració del pressupost, si no també en la seva execució, essent un punt que es contempla en la fiscalització que realitza intervenció de tots els expedients de despesa.

Pel que fa als ajustos en la recaptació efectiva, no ens podem oblidar que el Pressupost d'ingressos, tal i com recull l'article 165 del TRLH, ha de preveure els recursos que es prevegui liquidar en l'exercici. L'ajust que esmenta es obligat per les normes comptables europees per calcular la capacitat de finançament, la qual obliga a aquest i a qualsevol municipi, a fer un ajust per la part que estimi que no recaptarà. Aquest ajust es realitza sense incomplir l'objectiu d'estabilitat, i alternativament podem afirmar que els nivells de cobrament son comparativament bons en relació a municipis similars.

El mateix cal dir respecte l'ajust de 1,7 milions, el qual com diu l'informe econòmic financer consisteix en un ajust “de previsió d'inexecució de la despesa de l'any 2017 de manera prudent atenent al resultat de la liquidació de l'any 2015 i la previsió per al 2016. S'ha estimat en 1,7 milions d'euros en el conjunt dels Capítols 2, 4 i 6 del Pressupost de l'Ajuntament. Caldrà confirmar aquesta inexecució durant l'any 2017”. Per tant, no essent cert que l'esmentada inexecució hagi estat zero en tot el període 2014-2016 com es pot comprovar en tots els expedients de liquidació del Pressupost i els informes de la Comissió de Comptes, aquest ajust està totalment justificat.

Mina afegeix, que no pot oblidar-se que com es recull en l'informe econòmic financer del Pressupost per l'any 2017 que s'ha fet una retenció preventiva per tal de preveure un possible resultat del procés de revisió de l'impost sobre el valor afegir del servei de transport, sense més comentaris que indiquin cap motiu de crítica a aquesta mesura cautelar i totalment prudent, semblant únicament encaminat a situar una ombra de dubte sobre els Pressupostos.

Segueix dient, que també a l'informe esmentat s'indica que “hi ha dos serveis importants que estan en prorroga i sobre els quals està previst que durant el 2017 es prenguin decisions sobre el seu model de gestió i s'impulsi el procés per a la seva

concreció". Diu que l'impacte d'aquests dos serveis sobre el Pressupost, la regla de la despesa i l'objectiu d'estabilitat no s'analitza en aquest pressupost.

Cal tenir present, com ja s'ha dit, que el redactat sencer de l'informe inclou una part que Mina ha omès que diu "en els diferents estudis a realitzar s'analitzaran els impactes sobre el Pressupost de l'any, la regla de la despesa i l'objectiu d'estabilitat i de deute així com la seva sostenibilitat financera". Per tant si que s'analitza aquest tema, i els motius per els quals no s'inclou cap impacte en el Pressupost ja han estat explicats en l'anterior al·legació.

Afegeix també que existeixen determinades expropiacions i els convenis per al seu pagament respecte dels quals, la dotació pressupostària pot resultar insuficient en funció dels resultats dels processos judicials corresponents.

Al respecte indicar que a l'informe econòmic financer s'indica "S'inclou en el pressupost d'inversions dotació per atendre els compromisos en relació a determinades expropiacions i als convenis per al seu pagament. Caldrà seguir altres processos judicials en relació a altres expedients d'expropiació i la seva possible resolució desfavorable per la Corporació, en quin cas caldrà preveure els ajustos necessaris al Pressupost per fer-hi front, dins els límits de la regla de la despesa i l'objectiu d'estabilitat."

Acaba dient, que en conseqüència, existeixen escassos marges en el Pressupost el que fa que qualsevol lleuger increment de despesa o excés de previsió en els ingressos, tingui com a conseqüència el incompliment de la normativa d'estabilitat pressupostària, el que porta a concloure que existeix una probabilitat més que raonable de que s'incompleixin la estabilitat pressupostària o de que per a evitar-ho, el Ajuntament de terrassa tingui d'adoptar mesures dràstiques d'estalvi de despesa o d'augment dels ingressos tributaris.

Per tant es segueix basant no en fets ocorreguts i exigibles, si no en probabilitats que puguin esdevenir al futur i sense tenir present possibles mecanismes de control que el mateix expedient del Pressupost indica.

Al respecte remarcar que l'informe econòmic financer acaba conclouent el següent "atenent a la persistència d'un context econòmic general poc favorable, el Pressupost elaborat pel 2017, amb determinades hipòtesi, un nivell d'incertesa innat en els ingressos, i amb incertesa també en l'evolució de les aportacions d'administracions superiors, recomana reiterar la necessitat de mantenir i reforçar, si és possible, els mecanismes de control, seguiment de l'execució i d'anàlisi, seguiment i planificació financers, analitzant i valorant les diferents magnituds pressupostàries, econòmiques i financeres del conjunt d'entitats que configuren el Pressupost General de la Corporació, a fi de detectar qualsevol desviació que es pugui donar sobre les previsions i poder proposar i impulsar, si s'escau, les mesures que siguin més adients, per mantenir l'equilibri pressupostari i financer, obligat en quan a ratis i requisits legals, però també necessari per garantir la solidesa financera municipal cap al futur."

Per tant els mecanismes de control, seguiment de l'execució i d'anàlisi, seguiment i planificació financers, han d'ajudar a detectar qualsevol desviació i proposar i impulsar, si s'escau, les mesures que siguin més adients, per mantenir l'equilibri pressupostari i financer, obligat en quan a ratis i requisits legals, però també necessari per garantir la solidesa financera municipal cap al futur.

Passa a analitzar seguidament el compliment de la regla de la despesa, després d'explicar breument en què consisteix i com s'estableix, i de recordar, de nou, que l'Ajuntament, va incomplir aquesta magnitud l'any 2015, i que en la durada del Pla Financer que va comportar, no es pot donar altre incompliment, passa a donar dades d'aquesta magnitud, i de la retenció preventiva que aquest Ajuntament farà en el Pressupost a indicació de l'Interventor, per evitar el seu incompliment.

Cal destacar que l'informe econòmic financer del Pressupost indica: "com es pot observar ... l'Ajuntament aconsegueix amb aquesta condició (regla de la despesa) amb dades del pressupost inicial de 2017. Aquesta magnitud s'haurà de verificar amb les dades de la liquidació definitiva del 2016, i també en l'execució i en cada modificació del pressupost de 2017 i molt especialment en l'expedient d'incorporació de romanents de despesa amb finançament afectat. Atenent al resultat del càlcul provisional esmentat, i a la previsió de que la incorporació de romanents computables a efectes de la Regla de la despesa (no inclou la derivada de Inversions financerament sostenibles) al Pressupost del 2017 pugui superar la xifra de 2,5 milions, fet que comportaria un previsible incompliment al voltant de 2,5 milions, i donat que s'ha esmentat hi ha un Pla Econòmic i Financer en vigor que no permet un nou incompliment en la seva vigència, s'ha proposat una retenció per un import de 3 milions d'euros (per cobrir de forma adient totes les incerteses en relació al seu càlcul) a tot un conjunt de partides del Pressupost ordinari i d'inversió, per un import equivalent. L'esmentada retenció preventiva, com ja s'ha dit, està recollida a les bases d'execució, en concret a la base vuitena i es realitzarà per la Intervenció Municipal, essent la mateixa Intervenció Municipal la facultada per aixecar la retenció en el cas que les xifres previsionals de la regla de la despesa de l'any 2017 així ho permetin."

Per tant es dona compliment a aquesta magnitud en el Pressupost de 2017, i es prenen mesures per intentar evitar que en un moment posterior es pugui donar incompliment.

Finalment acaba analitzant el principi de sostenibilitat financera establert a l'article 4 de la LOEPS.

Al respecte indica que el nivell de deute viu de l'Ajuntament respecte als ingressos liquidats de l'any 2015 es situa en el 83%, indicant que això suposa que per a concertar qualsevol operació de crèdit l'Ajuntament ha de demanar autorització als òrgans de tutela de la Generalitat.

L'informe econòmic financer al respecte diu "pel que fa l'objectiu de deute regulat a l'article 13 de l'esmentada Llei, que aquest ha estat fixat pel conjunt d'entitats locals en el 2,9 % del PIB, no existint cap conversió a objectius individuals, per el que cal entendre que els límits d'endeutament són els establerts a les normes generals vigents, i ja tractats amb anterioritat (110%) i que per tant formalment es dona compliment."

També es recull en altre apartat de l'informe que "pel que fa al règim d'endeutament, establert per la redacció vigent de la disposició addicional catorzena del RD 20/2011 de 30 desembre, segons redacció feta per la disposició final tretzena primera de la Llei 17/2012:

- Sense autorització per les Corporacions en les quals, l'endeutament consolidat de les entitats del art. 2.1 de la Llei Orgànica 2/2012, de 27 d'abril. d'Estabilitat

Pressupostària i Sostenibilitat Financera (LOEPSF, en endavant), no superi el lílindar del 75% dels ingressos corrents liquidats dels seus estats comptables consolidats, d'acord a l'establert al Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals (TRLRHL) , sempre i quant hi hagi estalvi net positiu.

- Prèvia autorització de tutela financera de la Generalitat, a les Corporacions Locals que superant el lílindar anterior del 75%, no superin el lílindar establert a l'art 53 del TRLRHL (110%)

Segons la previsió realitzada:

- l'endeutament de l'Ajuntament, calculat sobre els darrers ingressos liquidats de l'any 2015 es situarà a finals del 2017 al voltant del 83%.
- l'estalvi net deduït de la liquidació de l'any 2015 és positiu.

havent-se de calcular i comprovar de nou ambdós indicadors en seu de liquidació 2016, i d'acord amb els paràmetres establerts per la norma”.

Al respecte dir que la Generalitat, si l'Ajuntament aconpleix amb els indicadors que anomena de solvència, Romanent de Tresoreria i estalvi net positius, deute viu no superior al 110% dels ingressos corrents i termini de pagament a proveïdors dins els límits legals, autoritza aquestes operacions.

Cal dir que l'Ajuntament està aconplint amb tots aquests indicadors en el passat i es preveu que segueixi aconplint en l'exercici 2017. Essent un indicador clar de la seva solidesa i solvència financera, el que contradiu el que Mina sembla que ha estat buscant demostrar en aquest apartat sense fonament.

Pel que fa al tractament de l'al·legació, com en l'anterior, cal veure en primer lloc la legitimació de Mina per presentar-la en el sentit de que cal que Mina hagi indicat que resulta directament afectada per algun aspecte relacionat amb l'al·legació i vinculat al pressupost.

En base a aquesta al·legació i al seu contingut, Mina no justifica el seu caràcter d'afectada per el pressupost, ja que el que intenta es treure credibilitat al pressupost i opinar que es molt previsible que l'Ajuntament incompleixi els principis d'estabilitat pressupostària, no essent identificable cap perjudici directe per Mina a no ser que l'incompliment de les obligacions d'estabilitat pressupostària, poguessin afectar a la impossibilitat de crear un nou ens de gestió, i que per tant, es veïés obligada a seguir prestant un servei que no vol prestar, tot i que tot apunta que no és així. Per tant es dubtós que en aquest cas es pugui considerar que està legitimada per presentar l'al·legació, no obstant per prudència es procedeix a analitzar l'al·legació.

Recordem de nou els supòsits en que es pot emmarcar l'al·legació.

- a.- Per no haver-se ajustat la seva elaboració i aprovació als tràmits establerts en la llei.
- b.- Per ometre el crèdit necessari per al compliment d'obligacions exigibles a l'entitat local, en virtut de precepte legal o de qualsevol altre títol legítim.
- c.- Per ser de manifesta insuficiència els ingressos en relació a les despeses pressupostades o be d'aquestes respecte a les necessitats per a les que estigui previst.

Considerem que la present al·legació, en virtut de l'exposat, podria enquadrar-se en els supòsits a o c, en quin cas i d'acord a les explicacions i comentaris donats considerem que procedeix la seva desestimació, bàsicament donat que:

En la nostra opinió, com ja s'ha dit, tot el que Mina indica en aquesta al·legació és precipitat i motivat per manca d'informació i coneixement de la realitat municipal, basat en possibles evolucions futures incertes, i únicament encaminat, com diu l'encapçalament de l'al·legació, a sembrar dubtes sobre el rigor i solidesa de les previsions que s'utilitzen al fer el Pressupost, totalment allunyat del que demostra la evolució de les finances municipals els darrers anys i que es pot veure en les diferents liquidacions del Pressupost i en els diferents informes de la Comissió de Comptes. Com s'ha indicat, i queda recollit en els informes d'intervenció en el l'expedient, en el Pressupost es dona compliment a les diferents magnituds previstes tant en el TRLH com en la LOPEPS, i es prenen un conjunt de mesures per intentar evitar que en un moment posterior es puguin incomplir.

Per l'exposat, es considera que cal proposar a l'Ajuntament en Ple la seva desestimació.

PEL QUE FA A L'AL·LEGACIÓ SEGONA es basa en que els pressupostos no contemplen les conseqüències derivades dels acords en relació a la liquidació de la concessió i l'establiment de la nova forma de gestió del servei i la impossibilitat de compliment dels principis pressupostaris. Es refereix, per tant a temes ja tractats fonamentalment en l'al·legació preliminar.

En primer lloc, als acords que ha pres l'Ajuntament i a la possibilitat que per vigència del Pla Econòmic Financer no pogués optar per un determinat instrument de gestió directa i de les implicacions que podria suposar un determinat ens instrumental sobre la regla de la despesa o el seu incompliment, analitzant diferents escenaris que al seu parer es podrien donar.

Torna tot seguit sobre l'absència de previsions sobre la eventual forma de gestió del servei al futur, on torna a fer hipòtesi, i acaba dient que les previsions o referències a tot el tema son escasses quan no inexistents al Pressupost. Passant a enumerar els imports que figuren detallats a la memòria del Pressupost i relacionats amb el cicle de l'aigua i els estudis necessaris per a la liquidació o l'establiment del nou model de gestió.

Fa menció, de nou també, a la absència de previsions de despesa i inversió al Pressupost en relació al nou model de gestió, i que per tant els Pressupostos no contemplen acomplir amb els acords del Ple relatius a la concessió.

Tot seguit, torna a repetir, l'absència de previsions sobre les suposades indemnitzacions a satisfer en la liquidació del contracte i la suposada quantificació per part de l'Ajuntament de la indemnització en dos milions, també tractada amb anterioritat.

Continua, i torna a la hipòtesi de municipalització a meitat de l'exercici que implicaria, al seu parer, directament l'incompliment dels principis pressupostaris per:

- els molt estrets marges existents en la regla de la despesa i la impossibilitat de tornar-la a incomplir.

- El poc marge en la estabilitat pressupostària que no aguantaria el pagament de la indemnització per reversió.
- No cabria poder fer inversions en el servei d'abastament ja que aquestes computarien directament com a necessitat de finançament.
- Qualsevol nou endeutament, a part de que necessitaria l'aprovació de la Generalitat acostaria encara més al punt en que ja no podria obtenir finançament.

Al respecte, recordar que l'existència de marges indica el compliment de la regla de la despesa i l'objectiu d'estabilitat, i que l'únic que fa es preveure un incompliment que no s'ha donat, i sense tenir present que l'Ajuntament preveu un conjunt de mesures per intentar evitar que es doni aquest fet.

Pel que fa a les inversions i l'endeutament, recordar de nou que el servei es autosuficient, mitjançant tarifes cobreix costos i inversions, sense previsió d'accés a l'endeutament.

Mina conclou que el pressupost no permet la execució dels acords de Ple i el supòsit de gestió directa del Servei al no recollir les partides de despeses per a el supòsit i per altre la eventual modificació del Pressupost comportaria directament el incompliment de la estabilitat pressupostària i la regla de la despesa així com agreujaria la que qualifica de difícil situació de sostenibilitat financera del municipi. Aspectes, com s'ha dit ja tractats en anteriors al·legacions, bàsicament la preliminar.

Finalment afegeix que el pressupost inclou una partida addicional de 150.000 pel que anomena "publicitat i propaganda institucional sobre el model de gestió del servei" sobre la qual fa consideracions sobre el seu destí, sense que ho vinculi a cap problema o al·legació concreta.

Pel que fa al tractament de l'al·legació cal veure en primer lloc, com en les anteriors, la legitimació de Mina per presentar-la en el sentit de que cal que Mina hagi indicat que resulta directament afectada per algun aspecte relacionat amb l'al·legació i vinculat al pressupost.

Aquesta al·legació és molt similar a la preliminar, i bàsicament inclou els mateixos temes, així doncs, el seu tractament també serà molt similar al fet en aquella. Com es recordarà, es va indicar que es considera que Mina justifica el seu caràcter d'afectada per el pressupost, bàsicament per la possible omisió d'un crèdit que podria resultar al seu favor i l'efecte que podria suposar el incompliment de les obligacions d'estabilitat pressupostària, que en el seu cas, poguessin afectar a la impossibilitat de crear un nou ens de gestió. Per tant es pot considerar, com s'ha fet a la preliminar, que està legitimada per presentar l'al·legació.

Un cop admesa, cal analitzar en quin dels supòsits es pot emmarcar l'al·legació.

- a.- Per no haver-se ajustat la seva elaboració i aprovació als tràmits establerts en la llei.
- b.- Per ometre el crèdit necessari per al compliment d'obligacions exigibles a l'entitat local, en virtut de precepte legal o de qualsevol altre títol legítim.
- c.- Per ser de manifesta insuficiència els ingressos en relació a les despeses pressupostades o bé d'aquestes respecte a les necessitats per a les que estigui previst.

Considerem, tal i com s'ha considerat en l'al·legació preliminar, que la present al·legació, en virtut de l'exposat, podria enquadrar-se en els supòsits a o b, en quin cas i d'acord a les explicacions i comentaris donats, en l'esmentada preliminar, considerem que procedeix la seva desestimació, bàsicament donat que el tractament que s'ha fet en el present dictamen, de tots els temes exposats per Mina, bàsicament l'impacte d'una suposada obligatòria internalització de costos, l'impacte d'una hipotètica indemnització, i la conclusió de què no es pot determinar que en relació als esmentats temes, tots ells derivats de l'expedient de liquidació en curs, i de la determinació del mode de gestió també en fase de treball, existeixi, en aquests moments, cap obligació exigible, determinada o determinable, que calgui incloure al Pressupost, el que contesta les al·legacions de Mina, i valida el Pressupost del 2017, el qual ens totes els seus informes i especialment el de la Intervenció acredita el compliment de tots les seus requisits legals establerts al TRLH i la LOPEPS.

Per l'exposat, es considera que cal proposar a l'Ajuntament en Ple la seva desestimació.

Per acabar indica que per tot lo exposat suplica a l'ajuntament que admeti l'escrit i en virtut de manifestacions acordi:

Que l'Interventor Municipal emeti informe en el que s'analitzin els impactes dels acords de Ple del primer de desembre en els Pressupostos de 2017 i molt especialment:

1. la inviabilitat de que l'Ajuntament pugui constituir entitats instrumentals (societats mercantils i entitats públiques empresarials) per a gestionar el servei, per la existència d'un Pla Econòmic i Financer per els anys 2016 i 2017.
2. la conseqüència de la finalització del termini màxim e improrrogable de la que anomena "prorroga forçosa" que requereix l'establiment de la nova forma de gestió del servei, i la conseqüent necessitat d'assumir els costos del servei per part de l'Ajuntament, molt especialment els costos de la subrogació de personal.
3. la falta de previsió al Pressupost de 2017 de la indemnització a favor de Mina com a conseqüència del procediment de liquidació de la Concessió, que indica que l'Ajuntament ha calculat preliminarment en dos milions, indicant que en la seva opinió es tracta d'un import molt superior, quan el Pressupost no té marge.

Que l'Interventor informi, a la vista de l'anterior, si els pressupostos de 2017 aconsegueixen amb les obligacions d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera de la LOPEPS.

Que es reformuli el Pressupost de manera que permeti el compliment efectiu en funció de les previsions realistes dels principis d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera així com de la regla de la despesa, d'acord amb el previst a la LOPEPS.

Que en relació al compliment dels acords de Ple de 1 de desembre s'adapti el Pressupost de manera realista als costos reals que tal decisió comportaria, prenent en consideració la obligació de compliment dels principis d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera, així com la regla de la despesa, o si com

entén Mina allò no es factible a la vista del Pressupost, es modifiquin els acords de Ple de 1 de desembre per evitar la contradicció amb un Pressupost que els ignora.

El tractament d'aquest suplica, es considera que s'hauria de subdividir en dos apartats:

En primer lloc, els aspectes on demana a l'Ajuntament que demani a l'Interventor que informi, petició que en el seu cas l'òrgan competent de Ajuntament, ha de considerar si tramita.

Al respecte dir que sobre la primera petició d'informe, el primer punt i el segon seran objecte d'anàlisi en els treballs que han de fonamentar l'expedient per a que l'Ajuntament decideixi el model de gestió del Servei i per tant seran objecte d'informe d'Intervenció en el seu moment.

I pel que fa al tercer ha estat contestat àmpliament en el tractament de les al·legacions preliminar i segona.

Sobre la segona petició d'informe, cal dir que en els informes que consten a l'expedient l'Interventor ja ha informat que aquests compleixen amb les obligacions establertes a la LOEPS, sense que del tractament que s'ha realitzat de les al·legacions en resulti cap canvi que faci canviar aquestes conclusions.

I d'altre la tercera i quarta petició, on s'inclouen les que estan més directament relacionades amb les al·legacions:

La primera on demana que es reformuli el Pressupost de manera que permeti el compliment dels principis d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera així com de la regla de la despesa, d'acord amb el previst a la LOEPS, no procedeix, ja que com s'ha indicat no hi ha cap element en les al·legacions que condueixi a aquesta reformulació.

I d'altre en relació als acords de Ple relatius a la finalització de la concessió del servei demanant també que s'adapti el pressupost als esmentats acords, que tampoc procediria segons tot l'exposat, ja que com s'ha indicat, no hi ha cap element en les al·legacions que condueixi, també, a aquesta d'adaptació.

Vist l'informe tècnic de tractament de les al·legacions, així com el de la Intervenció General.

Per tot l'exposat, es proposa a l'Ajuntament en Ple l'adopció dels següents:

ACORDS

Primer.- Desestimar les al·legacions presentades pel Sr Josep Lluís Armenter Ferrando en nom i representació de Mina Pública d'Aigües de Terrassa contra el Pressupost Municipal de l'exercici 2017, en atenció als motius exposats als antecedents.

Segon.- Aprovar definitivament *el Pressupost General de l'exercici 2017 integrat pels pressupostos de la Corporació, per les Bases d'Execució i per les previsions d'ingressos i despeses "d'Eco-Equip, S.A.M.", "d'Egarvia, S.A.", de "Foment de*

Terrassa, S.A." de "Societat Municipal de Serveis Funeraris de Terrassa, S.A.", de la "Societat Municipal de Comunicació de Terrassa, S.A.", de la "Societat Municipal d'Habitatge de Terrassa, S.A.", i de "Patrimoni Municipal de Terrassa, S.L."

Tercer.- Publicar el Pressupost definitivament aprovat al BOP segons disposa l'article 169.3 del Text Refós de la Llei d'Hisendes Locals (RDLEG 2/2004).

No obstant l'Ajuntament en Ple resoldrà allò que consideri més convenient.

Terrassa, 20 de febrer de 2017

Alfredo Vega Lòpez
Portaveu del Grup Municipal Socialista