



Jutjat Contenciós Administratiu núm. 17 de Barcelona

Procediment abreujat núm. 337/2015 - F3

SENTÈNCIA N° 34/2016

Barcelona, tretze gener dos mil quinze

Federico Vidal Grases, Magistral del Jutjat Contenciós Administratiu número 17 de Barcelona, he vist aquestes actuacions que ha instat la lletrada María Dolores Ramos Moreno en representació de Jesús María, contra l' Ajuntament de Terrassa representat pel procurador Carmen Rivas Buyó i defensat pel la lletrada Yolanda Lao López. Dicto sentència en nom de SM el Rei.

ANTECEDENTS DE FET

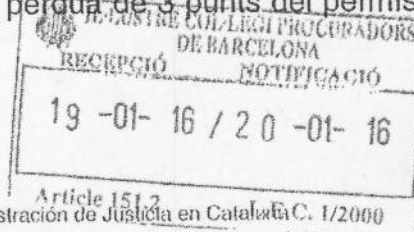
PRIMER. El dia 05/10/15 va entrar al Jutjat Degà d'aquesta ciutat un escrit de demanda de recurs contenciós administratiu subscrit per la part actora, en el qual, després de concretar la resolució objecte de recurs, al·legava els fets i fonaments de dret que estimava aplicables al cas i sol·licitava que s'estimés en els termes que hi exposava. La part actora no va sol·licitar ni prova ni vista.

SEGON.- Per Decret de 07/10/15 després d'esmenar els defectes trobats, es va procedir a reclamar l'expedient administratiu. L'administració demandada no va sol·licitar vista ni prova, per la qual cosa el procediment va quedar pendent de Sentència.

TERCER.- En la tramitació del procediment s'han observat les precripcions legals, excepte el termini per dictar sentència a causa de raons estructurals i permanents.

QUART. . OBJECTE DEL PROCEDIMENT.

Aquest recurs contenciós administratiu té per objecte la pretensió anul·lativa exercitada a nom de Jesús María, contra la resolució de 24 de juliol de 2015 que desestimar recurs de reposició presentat la resolució de data 13/05/15 15 que imposa una sanció de 200 € i pèrdua de 3 punts del permís de conduir





CINQUÈ.- PRETENSIONS I AL·LEGACIONS DE LES PARTS.

La part actora exposa que la infracció no va existir mai, que la resolució està inmotivada i no s'ha complert amb el procediment exigible. No es va fer lliurament de la denúncia en l'acte. Al·lega fonaments de dret i sol·licita que s'estimi la demanda i es deixi sense efecte la resolució objecte de la mateixa

L'Administració demandada s'oposa a la pretensió de l'actor, al·lega sobre la correcció i validesa del procediment seguit, no existeix indefensió i la sanció és proporcionada, per la qual cosa sol·licita que es desestimi la demanda amb imposició de costos.

FUNDAMENTOS DE DERECHO.

PRIMER.- Segons l'article 76 de la Llei de Tràfic, el principi general és que les denúncies es notifiquin en l'acte, i aquest principi falleix en el supòsit de l'apartat segon a) d'aquest article 76 ja que pot ometre's la notificació en l'acte quan la denúncia es formuli en circumstàncies en què la detenció del vehicle pugui originar un risc per a la circulació. En aquest cas, l'Agent haurà d'indicar els motius concrets que la impedeixen.

L'article 10.3 del RD 320/1994 especifica les causes en les quals pot ometre's la notificació el següent sentit: "en moments de gran intensitat de circulació o concurrent factors meteorològics adversos, obres o altres circumstàncies en què la detenció del vehicle també pugui originar un risc concret"

Examinat l'expedient administratiu s'observa que el butlletí de denúncia, es limita a indicar que "no es va poder parar a l'infractor".

Aquesta parca i única explicació és inadmissible i no pot ser acceptada atès que no es refereix a cap de les circumstàncies legalment previstes per no fer lliurament en mà de la denúncia.

L'agent denunciant en el seu escrit de ratificació diu: que per posar una denúncia , "el denunciant ha de tenir la certesa que la infracció es comet".

Aquesta explicació tampoc resulta ser acceptable atès que una cosa és que l'agent tingui la certesa que la infracció es cometi i una altra cosa molt diferent és que eludeixi la seva obligació de notificar-la en l'acte.

SEGON.- En definitiva és evident que s'ha comès una infracció de procediment, i això genera indefensió al recurrent atès que això va impedir en primer lloc que l'agent constatés la realitat de la infracció, i seguidament va impedir constatar la identitat de l'infractor.





Com sigui que els recurrent nega els fets, tant en aquesta via judicial com en el procediment administratiu, cal estar a la seva versió enfront de la de l'agent doncs poca confiança mereix qui omet de forma tan ostentosa la seva obligació de notificar en l'acte.

L'estimació d'aquest motiu del recurs excusa d'entrar en el següents.

TERCER.- La quantia és de 200 € quant a la sanció econòmica i indeterminada, però inferior a 30.000 quant a la retirada de punts

QUART.- Escau imposar les costes a l'Ajuntament de Terrassa segons l'article 139 de la llei de procediment. A la vista de la quantia de l'assumpte es fixa l'import de les costes en 200 €

DECISIÓ

ESTIMO el recurs presentat per Jesús María [redacted] contra la resolució de 24 de juliol de 2015 que desestima recurs de reposició presentat la resolució de data 13/05/15 15 que imposa una sanció de 200 € i pèrdua de 3 punts del permís de conduir i **ANULO** la resolució recorreguda.

Amb imposició de costes a l'Ajuntament de Terrassa fins a un topall de 200 euros.

Contra aquesta sentència no escau recurs per que és ferma.

Així ho mano i ho signo.

El magistrat jutge

Publicació. El magistrat jutge va llegir i publicar la Sentència anterior l'endemà de la seva data a les estrades del Jutjat. En dono fe.

